

SPITALUL MUNICIPAL SF. DOCTORI COSMA ȘI DAMIAN" RĂDĂUȚI
COMISIA DE CONCURS

Spitalul Municipal "Sf. Doctori Cosma și Damian"
Rădăuți-jud. Suceava
INTRARE NR. 6627
IESIRE
Ziua 4 luna 05 anul 2017

TABEL PENTRU AFIȘARE REZULTATE

Centralizatorul nominal cu rezultatele finale (după soluționarea contestațiilor) la concursul
din data de 28.04.2017

Nr. Crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția	Rezultate		Rezultate concurs	Obs. admis/ respins
			Proiect	Evaluare capacități manageriale		
1.	ANDRONACHI TRAIAN	manager	9,23	9,05	9,14	ADMIS
2.	AGROSOAIE ANDI RADU	Manager	4,13	7,06	5,60	RESPINS

Președintele Comisiei de Soluționare a Contestațiilor,
Jr. Haralambie Hergheliegiu



SPITALUL MUNICIPAL SF. DOCTORI COSMA ȘI DAMIAN" RĂDĂUȚI
COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIZIA Nr. 130

din 03.05.2017

Comisia de soluționare a contestațiilor numită în baza Dispoziției Consiliului de Administrație nr. 71 din 13.03.2017 în componența de mai jos, s-a întrunit în data de 03.05.2017, ora 14:00, având în vedere contestația d-lui Agrosoaie Andi Radu, înregistrată sub nr. 6.545 din 02.05.2017, ora 15:24, prin care solicită:

1. Reanalizarea modului de punctare a participării sale în cadrul ambelor probe, respective evaluarea proiectului de management și evaluarea capacității sale manageriale;
2. Vizionarea de către comisia de soluționare a contestațiilor a susținerii concursului de către candidatul Andronachi Traian din 28.04.2017, iar în cazul în care se constată vicierea rezultatului concursului ca urmare a intervenției membrilor comisiei de examinare, prin indicarea răspunsului candidatului, să se constate neregularitatea și să se anuleze concursul de susținere din data de 28.04.2017
3. Vizionarea să se facă de față cu ambii candidați, dacă aceștia solicită acest lucru;

La ședință participă:

- Jr. Herghelegiu Haralambie – președinte;
- Jr. Vieru Cornel – membru;
- Jr. Marina Balan – secretar

Din motive personale lipsește Dr. Maidaniuc Felicia, conform notei telefonice transmise de aceasta de pe numărul de telefon: 0740-219 503;

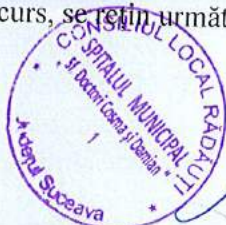
Comisia constată că este constituită statutar, și având cvorumul necesar (2/3), procedează la soluționarea contestației.

Referitor la punctul 1 al contestației, ca observație, studiind dosarul de concurs al d-lui Agrosoaie Andi Radu am observat că lipsește adeverința medicală din care să rezulte că este apt medical, fizic și neuropsihic.

Acesta a depus o adeverință nr. 1618 din 06.04.2017 eliberată de Dr. Barbacariu Liliana, medic primar medicină de familie, doctor în medicină prin care atestă că dl Agrosoaie Andi Radu "Nu este în evidența cabinetului cu afecțiuni cronice și boli neuropsihice. În urma consultației psihiatrice din data de 06.03.2017 este apt medical psihic și neuropsihic pentru concursul de manager al Spitalului Rădăuți." Medicul de familie face trimitere la o fișă de consultații medicale tip A (B) pentru conducătorii de autovehicule ce a fost eliberată pentru preschimbarea permisului de conducere, la examenul psihiatric menționându-se "apt conducere auto".

Opinia comisiei de contestații este că dosarul de concurs nu îndeplinește cerința imperativă descrisă în cuprinsul art. 12 lit. h) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului, care stipulează în mod clar "adeverință din care rezultă că este apt medical, fizic și neuropsihic."

Din vizualizarea documentelor și analiza înregistrării efectuată pe suport DVD, puse la dispoziție de către comisia de concurs, se rețin următoarele:



1. Conform Regulamentului, la art. 15 alin. (1) sunt specificate în mod strict cele cinci teme dintre care candidatul va alege doar una.

Tema proiectului de management al candidatului Agrosoaie Andi Radu este *"Proiect de dezvoltare a performanței parametrilor clinico-economici sau Când 40 de minute pot însemna viața unui om, prin cunoaștere, pasiune, dorința de a evolua, temeinicie"*, temă care excede oarecum titulatura strictă impusă de lit. e) al art. 15, pe care comisia a înțeles să o recalifice (*"performanța clinică și financiară a activităților spitalului."*)

Comisia a analizat, și a constatat că sunt întrunite condițiile art. 16 privind desfășurarea/participarea/prezența publicului/mass media, respectiv susținerea de către candidați a probelor.

De asemenea constată îndeplinită și cerința art. 17 alin. (1) care prevede că în cadrul susținerii, candidatul/candidații va/vor prezenta mai întâi (maxim 20 de minute) proiectul de management întocmit, ulterior răspunzând la întrebări.

Astfel, candidatul Agrosoaie Andi Radu începe să prezinte proiectul (conform înregistrării) la minutul 06:37, și finalizează prezentarea la minutul 27:47, rezultând o prezentare de 21:10.

Începând cu minutul 29:00, candidatul Agrosoaie Andi Radu primește din partea comisiei următoarele întrebări:

1. *"Ce este spitalul Rădăuți, cum este organizat (secții, compartimente), care sunt specialitățile din ambulatoriu"?, (notată cu 1p.)*

Comisia de concurs a punctat cu note cuprinse între 0,2p și 0,5p, răspunsul candidatului.

Comisia de contestații, analizând înregistrarea audio-video, constată că dl Agrosoaie nu a răspuns conform legislației la întrebarea punctuală adresată, nereușind să definească noțiunea de "spital". Ajutat fiind, nu enumeră în totalitate secțiile/compartimentele spitalului, respectiv specialitățile din ambulatoriu, considerând astfel, că punctajul acordat a fost supraevaluat ($0,2 + 0,5 + 0,5 =$ medie de **0,4p**), evaluarea prezentei comisii fiind de **0,3p**. De asemenea acesta nu a putut să obțină o bonificație nici prin răspunsul oferit la întrebarea lămuritoare adresată.

2. La întrebarea de la punctul 2- analiza SWAT a spitalului, în legătură cu *".... un risc financiar crescut generat de creșterea cheltuielilor salariale și a investițiilor de reabilitare demarate care pot afecta resursele alocate achiziționării de produse necesare desfășurării în bune condiții a actului medical – cum justificați?" (notată cu 2p.)*, acesta răspunde începând de la minutul 46:45.

Analizând răspunsul, comisia constată că la această întrebare candidatul Agrosoaie nu a putut să furnizeze un răspuns concludent, divagând pe lângă subiect.

Astfel, recorectând, comisia acordă un punctaj de **0,6p** în locul punctajului de **1,07p** ($0,7 + 2,00 + 0,5 =$ medie de **1,07**).

3. La capitolul *"Identificarea problemelor critice" (0,5p)* a fost întrebat cum va proceda la creșterea ICM-ului, având în vedere afirmația *"o problemă critică o reprezintă creșterea eficienței indicatorilor cazurilor existente, prin creșterea ICM-ului"*.

Începând cu minutul 51:38, candidatul răspunde la întrebarea adresată, nereușind să explice, în mod concret, afirmația efectuată, specificând, printre altele, că *"apelez la firme să mă consilieze"* (minutul 52:30), ulterior descrie această activitate, după propria percepție de la Spitalul Colentina.

Astfel, analizând răspunsul, comisia constată că punctajul obținut ($0,3 + 0,5 + 0,5 =$ medie de **0,43p**) este relativ mare, raportat la răspunsul oferit. Comisia, recorectând, acordă un punctaj de **0,25p**.

4. La întrebarea *"Care este (sunt) problema sau problemele prioritare abordate?"* adresată la capitolul 4 – *"Selecionarea unei probleme prioritare cu motivarea alegerii făcute*



2

(0,5p)" candidatul răspunde începând cu minutul 54:27 că prioritar ar fi să "ne adaptăm la ce se întâmplă" (55:55), vorbind despre pacienții cu boli cronice și despre concentrarea patologiei oncologice și cardiace.

A fost punctat cu $(0,15 + 0,25 + 0,25 = \text{medie de})$ 0,22p, comisia de contestații apreciază ca fiind relativ corectă notarea, menținând același punctaj.

5. La capitolul 5 (notat cu 6p) – **Dezvoltarea proiectului de management** candidatul a primit mai multe întrebări, astfel:

5.1 – Scop: "Vă rugăm să precizați scopul proiectului raportat la o problemă pe care o considerați prioritară". (1p)

Deși, începând de la fila 34 (așa cum este numerotat dosarul de concurs), candidatul descrie la acest capitol problemele prioritare identificate, și anume "îmbunătățirea activităților curente la nivel de ICM și DMS", "linia de dezvoltare pe pacienți cu îngrijiri paleative", "linia de dezvoltare pe tehnologie minim invazivă" și "linia de dezvoltare spre cercetare și medicină transfrontalieră", începând cu minutul 59:20, acesta, dând dovadă de necunoaștere a propriului proiect, specifică că scopul proiectului îl reprezintă "creșterea veniturilor spitalului cu 10%" (minutul 59:40).

De asemenea, la aceeași întrebare, răspunde că dorește să crească serviciile "prin maniere pe care nu le-am mai făcut până acum", să "aducem venituri proprii" prin "sponsorizări".

Analizând astfel răspunsul, comisia constată că punctajul de $(0,6 + 0,00 + 0,5 = \text{medie})$ 0,37p este relativ corect, ca și rezultat, acordând punctajul de 0,4p)

5.2 – Obiective: "Vă rugăm să precizați obiectivele proiectului raportat la o problemă pe care o considerați prioritară" (1p)

La această întrebare candidatul a afirmat că oferă "același răspuns" – 01:01:30, ulterior solicitând o "altă întrebare" – 01:01:40.

Analizând răspunsul oferit și, reevaluând și răspunsul anterior, comisia conferă un punctaj de 0,2p în loc de $(0,5 + 0,00 + 0,5 = \text{media de})$ 0,33p.

5.3 – Activități (1p): "Vă rugăm să precizați activitățile pe care le veți întreprinde raportat la problema pe care o considerați prioritară".

Comisia a acordat punctaj la acest subiect, pentru definirea activităților, (0,25p), pentru încadrarea în timp (0,25p), resursele necesare (0,25p), respectiv, responsabilitățile (0,25p).

Analizând răspunsurile furnizate, începând cu 01:01:45, candidatul răspunde, aducând o atingere minima grilei de punctaj (conform Anexei 1 din Regulament), fiind punctat pentru "transformarea departamentului de resurse umane" și "transformarea departamentului juridic".

În continuare, la același subiect candidatul descrie (începând cu 01:03:00) că și-a pierdut buletinul în condiții incredibile ...

Acest răspuns a fost punctat de către comisia de concurs cu 0,3p.

Recorectând răspunsurile, comisia de soluționare a contestațiilor, evaluează răspunsurile doar cu 0,2p.

5.4 – Rezultatele așteptate: "Vă rugăm să precizați rezultatele așteptate raportat la activitățile pe care le veți întreprinde cu privire la problema pe care o considerați prioritară". (1p). (01:01:38).

Candidatul răspunde la această întrebare că: "vreau să nu mai plece niciun medic în următorul an" (01:03:52), "vreau să dăm drumul liber la procese, la recrutare" (01:04:06), punctând ulterior "transparență în tot ce înseamnă achizițiile publice", "nu externalizăm nimic



3

ci internalizăm și eficientizăm ce avem" "am candidat pentru femeile (de la spălătorie n.n) și pentru oamenii de la Solca" (01:04:48), "proiectul cu Solca este un proiect perfect fezabil", "Schimbarea în cele două departamente (resurse umane și juridic n.n.) va aduce medici noi".

Făcând o analiză a celor prezentate, comisia evaluează punctajul acordat ($0,35 + 1,00 + 0,25 = \text{medie}$) de **0,53p**, și renotează răspunsul acordând **0,35p**.

5.5 – Indicatori – evaluare, monitorizare (1p)

Comisia de concurs a punctat în funcție de analiza proiectului de management și a răspunsurilor anterioare cu $0,60 + 0,50 + 0,00 = \text{medie de } 0,34p$.

Asupra acestui punctaj, analiznd, conform Regulamentului, proiectul și înregistrarea, comisia de soluționare a contestațiilor nu intervine, menținându-l.

Începând cu 01:05:55, comisia de concurs a adresat un număr de 4 întrebări din proiectul de management (întrebări lămuritoare, conform Regulamentului, art. 17 alin. (4) lit. a), d).).

Candidatul răspunde la aceste întrebări în intervalul 01:06:15 – 01:15:40. Comisia nu a notat separat aceste întrebări, evaluarea lor regăsindu-se în punctajul acordat.

Ulterior se anunță candidatul că se trece la setul de întrebări din bibliografie. Astfel la minutul 01:16:00 candidatul este rugat să descrie *Diagrama cauză – efect*. Acesta răspunde că este *"diagrama os de pește"*. Apoi afirmă că *"timpul a expirat"* (01:16:20), că s-a prezentat la comisie la zece fără cinci, că mulțumește foarte mult comisiei și pentru că simte o răceală din partea comisiei (01:17:00) se oprește aici *"să nu fie în dezavantajul meu"*.

Analizând documentele, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu i-au fost adresate și restul de nouă întrebări din legislație, așa cum se regăsesc ele în documentație, având în vedere motivarea candidatului că i-a expirat timpul.

Comisia a punctat totuși pct. 5 din Anexa 2 la Regulament, ținând cont de prezentarea în ansamblu a proiectului și de răspunsurile anterioare oferite în limita timpului, nedepunându-l.

Față de aceste considerente, apreciem că în mod temeinic candidatul a fost declarat respins, raportat la modul de calcul conform grilelor de punctare ale Regulamentului, și anume Anexa 1 (evaluarea proiectului de management) și 2 (evaluarea capacităților manageriale), comisia va respinge contestația în ceea ce privește acest punct.

Referitor la punctul 2 al contestației, comisia purcede la analiza "probei" video a susținerii concursului de către candidatul Traian Andronachi, fără a renota punctajul obținut (nefiind înregistrată contestație din partea acestui candidat), analizând doar cele semnalate în petitul pct. 2 al contestației.

Astfel, comisia constată că în intervalul 01:33:07 – 01:57:30, candidatul Andronachi Traian prezintă proiectul.

Începând cu 01:57:40 comisia îi adresează întrebări candidatului, astfel acesta răspunde la 13 întrebări (*Ce este spitalul?*, *Structura organizatorică a acestuia*, *Tabelul nr. 8 din proiect*, *analiza SWAT*, *Motivarea externalizării de servicii*, *problema prioritară cu motivarea alegerii făcute*, *scopul planului de management*, *obiectivele*, *activitățile*, *rezultatele acestuia*, *întrebări despre închirierea spațiilor*, *indicatorii de evaluare și monitorizare*, *externalizarea serviciilor de curățenie – personalul din acest serviciu*) în intervalul 01:57:40 – 02:24:45.

Comisia nu constată încălcări ale Regulamentului sau existența faptelor semnalate la punctul 2 al contestației.



Handwritten signatures in blue ink, including a large signature that appears to be 'Andronachi' and another signature to its right.

Începând cu 02:27:00 candidatul Traian Andronachi răspunde la întrebările din legislație care îi sunt adresate, astfel: 02:27:00 – *Diagrama cauză efect*, 02:28:20 – *Indicatorii de calitate*,

Referitor la cele semnalate în contestație, comisia constată că la minutul 02:29:50 candidatul este întrebat **"Care sunt cele 9 elemente ale performanței îngrijirilor de sănătate cel mai frecvent citate de pacienți?"**. Concurantul consulta, conform regulamentului legislației, însă până la 02:31:37, nu oferă răspunsul, moment în care unul din membrii comisiei spune "pagina 213". Ulterior, concurentul Andronachi Traian (zâmbește) și afirmă *"Mulțumesc, frumos, înseamnă că nu trebuie să mai răspund la această întrebare"*. Vizualizând în continuare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că acesta nu mai răspunde la întrebare, comisia de concurs trecând la următoarea întrebare (Care sunt situațiile financiare? – 02:31:53).

Analizând consemnările efectuate de comisia de concurs, prezenta comisie constată că Andronachi Traian **nu a fost punctat la această întrebare**, așadar cele semnalate nu se confirmă, intervenția membrului comisiei neducând la vicierea rezultatului concursului.

Analizând în continuare înregistrarea comisia constată că în intervalul 02:32:00 – 02:42:15, candidatul Andronachi Traian mai răspunde la un număr de 5 întrebări din legislație (*situațiile financiare întocmite, principalele caracteristici ale spitalului în calitate de consumator de resurse pentru sănătate, categoriile de ordonatori de credite, ce cuprind normele de supraveghere, prevenire și limitare a infecțiilor asociate asistenței medicale, ce documente trebuie să cuprindă dosarul etnic pentru obținerea autorizației sanitare de funcționare*).

În continuare concurentul este rugat de către comisie să răspundă la un număr de 3 întrebări trase la sorți, întrebări din partea persoanelor interesate. Astfel, începând cu minutul 02:42:30 sunt adresate întrebările la care candidatul răspunde. (*Veți susține din veniturile spitalului participarea medicilor la congrese, Criteriul unic de reorganizare a secțiilor – gradul de ocupare a paturilor?, Indicele de concordanță a diagnosticului de internare și cel de externare – criteriu de performanță ...*).

Din analiza efectuată reiese că concurentul, respectiv comisia au respectat prevederile stipulate de materia legislativă, comisia de soluționare a contestațiilor concluzionând că cele semnalate nu se confirmă, va respinge contestația și cu privire la acest punct.

3. În legătură cu solicitarea **"vizionarea să se facă de față cu ambii candidați, dacă aceștia solicită acest lucru"** comisia va respinge această solicitare, din două considerente: primul reprezintă cadrul legislative care nu prevede această posibilitate, iar al doilea este dat de însăși teza a doua a solicitării **"dacă aceștia solicită acest lucru"**.

În concluzie, din cele prezentate mai sus, din reevaluarea probelor reiese o notă mai mică, conform fișelor individuale ale membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor. În urma reevaluării proiectului de management membrii comisiei au acordat notele pentru evaluarea proiectului de management (conform anexei 1 din Regulament) și notele privind evaluarea abilităților manageriale ale candidatului (conform Anexei 2 din Regulament), astfel:

Anexa nr. 1

Nr. crt.	Numele și prenumele	Note
		Agrosoaie Andi Radu
	Herghelegiu Haralambie	2,96
	Vieru Cornel	3,16
	MEDIE	3,06



[Handwritten signatures and initials]

Anexa nr. 2

Nr. crt.	Numele și prenumele	Note
		Agrosoaie Andi Radu
	Herghelegiu Haralambie	4,50
	Vieru Cornel	3,25
	MEDIE	3,88

Ținând cont de principiul neagrării situației în propria cale de atac, comisia de soluționare a contestațiilor va menține notarea acordată de către comisia de concurs.

Având în vedere considerentele analizate și descrise, văzând că sunt complinite rigorile stipulate în cuprinsul art. 9 alin. (1) lit. a) și b), cu aplicarea dispozițiilor art. 8 lit. k), l), comisia de soluționare a contestațiilor, procedând la soluționarea **unicii contestații** depuse, emite următoarea:

DECIZIE

Se respinge contestația formulată de AGROSOAIE ANDI-RADU, cetățean român, domiciliat în Botoșani, Str. Octav Onicescu nr. 2, sc. B, et. 3, ap. 10, județul Botoșani, identificat cu CI seria XT nr. 459505 eliberată de SPCLEP Botoșani la data de 09.06.2010, CNP 1760608070078, pentru motivele care formează obiectul prezentei decizii și fac parte integrantă din aceasta.

Definitivă (conform art. 9 alin. (2) din Regulament).

În temeiul art. 9 alin. (3) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager persoană fizică la Spitalul municipal "Sf. Doctori Cosma și Damian" Rădăuți, aprobat prin Dispoziția Primarului municipiului Rădăuți nr. 205 din 13.03.2017, și în conformitate cu prevederile art. 1 din legea 554/2004, candidatul nemulțumit de modul de soluționare a contestației se poate adresa instanței de contencios administrativ, în speță, Tribunalul Suceava, secția – Contencios Administrativ și Fiscal (cu respectarea prevederilor art. 11 din L 554/2004).

*Președintele Comisiei de Soluționare a Contestațiilor,
Jr. Haralambie Herghelegiu*



